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| viens26. novembrī Iekšlietu ministrijā notika starptautiska konference “BRĪVA UN DROŠA DZĪVE”, kurā piedalījās 200 dalībnieku. Konferenci atklāja un tās dalībniekus uzrunāja Labklājības ministrs Uldis Augulis, Valsts policijas priekšnieks Ints Ķuzis, Ziemeļu Ministru padomes biroja Latvijā direktors Jans Vidbergs un Somijas vēstnieks Latvijā Olli Kantanens.Eksperti no Norvēģijas, Somijas un Latvijas dalījās labās prakses pieredzē, vērtēja Latvijā, 2014. gada pavasarī pieņemto Civilprocesa likuma par pagaidu aizsardzību no vardarbības izmaiņu radītos izaicinājumus, meklēja veiksmīgākos starpinstitucionālās sadarbības modeļus.Profesionāļu diskusijas raisīja jautājums par to, cik efektīvas ir bijušas pārmaiņas, kopš Latvijā ir ieviesta valsts rehabilitācijas programma upuriem un vardarbības veicējiem, kā arī izstrādāja ieteikumus, lai uzlabotu aizsardzības un rehabilitācijas procesu. Notika 3 darbnīcas, kurās tika apskatītas problēmsituācijas, esošās labās prakses, priekšlikumi Latvijas situācijas uzlabošanai, kā arī sadarbībai ar Ziemeļvalstīm. |
| **Darbnīca Nr. 1:** **Rehabilitācijas programmas pieaugušajiem**  |
| Problēmsituācijas | Labā prakse | Risinājumi Latvijai (prakšu maiņa, precizējumi likumos, noteikumos) | Ieteikumi sadarbībai ar Baltijas un Ziemeļvalstīm |
| 1. Nepietiekams pakalpojuma saņēmēju skaits.
2. Pakalpojuma attālums un iespēja saņemt dzīvesvietā.
3. Informācijas trūkums par pakalpojuma iespējām speciālistiem un klientiem.
4. Speciālistu trūkums. Ja pakalpojums tiek saņemts dzīvesvietā, tad ir grūtības nodrošināt juridisko palīdzību, kā arī psihologa palīdzību.
5. Apmācības trūkums darbiniekiem kā strādāt ar pieaugušo upuri un varmāku. Trūkst vadlīnijas par pieaugušo rehabilitāciju
6. Sabiedrības stereotipi- tolerances līmenis sabiedrībā pret vardarbību. Sieviešu un vīriešu lomas, dzimuma līdztiesības jautājumu aktualizēšana.
7. Grūtības nodrošināt konfidencialitāti, kas mazina uzticēšanos institūcijām.
8. Varmākas un upura rehabilitācija vienā iestādē, piem. krīžu centrā vai dienestā mazina pakalpojuma kvalitāti.
9. Grūtības ar pakalpojuma administrēšanu, samaksas kārtība, kas paredz mainīt esošo atalgojumu, ja pakalpojumu sniedz nevis piesaistītais speciālists, bet algots darbinieks.
10. Nepietiekošs konsultāciju skaits, kas neatbilst klienšu reālajām vajadzībām.
11. Konsultāciju saturs paredz tikai psihologa konsultācijas, bet neparedz psiholoģisko izpēti, kam būtu jābūt kā atsevišķam pakalpojumam, izejot no klienšu vajadzībām un interesēm.
12. Trūkst instrumentu varmāku motivēšanai iesaistīties pakalpojuma saņemšanā un līdzdarbībā.
13. Sociālo darbinieku zināšanu trūkums, strādājot ar varmākām.
14. Apmācības ir pieejamas tikai ierobežotai speciālistu grupai.
15. Trūkst informācijas par apmācību pieejamību plašam speciālistu lokam.
16. Speciālistu zināšanas un prasmes vairāk atbilst pakalpojumiem, ko sniedz ģimenēm un bērniem.
17. Grūtības nodrošināt upuru drošību. Trūkst patversmes un pagaidu dzīvesvietas upuriem.
18. Varmāku grupās vairāk iesaista vardarbīgos vecākus, kas būtiski sašaurina šo pakalpojuma nozīmi tieši varmākām.
19. Pakalpojumam beidzoties netiek nodrošināta pēctecība un klienšu problēmsituācijas monitorings, ja klientes nav sociālā dienesta redzeslokā.
 | 1. Ir valsts atbalsts, paredzēts finansējums rehabilitācijai.
2. Ir apmācīti atsevišķi speciālisti.
3. Var saņemt pakalpojumu institūcijā vai dzīves vietā.
4. Bezmaksas ir iespēja saņemt atsevišķas jurista, psihologa, sociālā darbinieka konsultācijas
5. Pakalpojums ir pieejams klientiem bez bērniem.
6. Atsevišķos gadījumos tiek segti ceļa izdevumi.
7. Pakalpojums pieejams neatkarīgi no dzimuma.
8. Pakalpojumu var saņemt ne tikai trūcīgās personas, vai sociālā dienesta klienti.
9. Pakalpojums ir pieejams darba laikā, var savienot ar darbu.
 | 1. Noņemt no cietušā atbildību sniegt iesniegumu.
2. Ieviest Preventīvo piespiedu līdzekļu likumu.
3. Piemērot Pagaidu aizsardzību nevardarbīgajam vecākam un viņa bērniem.
4. Noteikt trešo pusi par atbildīgo jautājumu risināšanai par bērniem, saimniecības jautājumiem starp upuri un varmāku (bāriņtiesa, vecvecāki, NVO utt.)
5. Valsts programmā pieaugušo rehabilitācijai paredzēt vairāk konsultāciju.
6. Krīzes pabalstam upuriem situācijas uzlabošanai jābūt noteiktam vismaz sākotnējos mēnešus.
 | 1. Veidot Apmācības un labā prakses apguvi ar speciālistiem un institūcijām Ziemeļvalstīs
2. Balstoties uz veiksmīgu Ziemeļvalstu pieredzei izstrādāt metodiskos materiālus darbam ar upuri, kā arī rehabilitācijas darba ar varmāku.
3. Iepazīstināt Latvijas speciālistus ar Ziemeļvalstu labo praksi klientu motivēšanā
4. Iepazīstināt Latvijas speciālstus ar labo praksi starpinstitucionālās sadarbības veidošanā
5. Veidot kopīgus sadarbības projektus, lai izglītotu sabiedrību par dzimumu līdztiesības jautājumiem.
 |

|  |
| --- |
| **Darbnīca Nr.2:** **Policijas lēmumi par nošķiršanu un pagaidu aizsardzība pret vardarbību** |
| Problēmsituācijas | Labā prakse | Risinājumi Latvijai (prakšu maiņa, precizējumi likumos, noteikumos) | Ieteikumi sadarbībai ar Baltijas un Ziemeļvalstīm |
| 1.Pašvaldības policijas darbinieki, salīdzinoši ar Valsts policijas darbiniekiem kūtri pieņem policijas lēmumus par nošķiršanu. Pašvaldības policija, reaģējot uz izsaukumiem uz mājokli sakarā ar konfliktu, bieži rīkojas saskaņā ar likuma “Par policiju” 12.panta 10. Punktu, jo varmāka atrodas reibuma stāvoklī, pilsētās, kurās ir atskurbtuves, nogādājot varmākas tur, tādējādi neizslēdzot vardarbības risku mājiniekiem varmākam atgriežoties dzīves vietā.2. Policijas darbiniekiem (gan pašvaldības policijas, gan Valsts policijas) trūkst zināšanu un pieredzes darbā ar vardarbību ģimenē (biežas kadru maiņas dēļ).3. Vardarbībā cietušās personas vēršas policijā ar lūgumu palīdzēt aizpildīt pietikuma tiesai veidlapu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību; tiesas saņem pieteikumus par pagaidu aizsardzību pret vardarbību ar nepilnīgu informāciju.4. Konstatētas problēmas, kas skar sadarbību starp policiju un tiesām, izpildot tiesas lēmumus par pagaidu aizsardzību pret vardarbību (policijai nav informācijas par to, vai atbildētājs ir informēts par tiesas lēmumu; policija neinformē tiesas par lēmumu pārkāpšanu).5. Nav paredzēts regulējums gadījumiem, kad beidzās tiesas lēmumā noteiktais pamatprasības iesniegšanas termiņš un nav atsaukta pagaidu aizsardzība pret vardarbību.6. Nav paredzēta varmāku rehabilitācija piespiedu kārtā.7. Policijas darbiniekiem, reaģējot uz izsaukumiem, kas saistīti ar konfliktu ģimenē, trūkst zināšanu un instrumentu, lai kvalitatīvi izvērtētu vardarbības draudu risku.8. Policijas darbiniekiem nav skaidras izpratnes gadījumos, kad jāpieņem policijas lēmums par nošķiršanu vai izpildot tiesas lēmumus par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, un ģimenē ir bērni. | 1. Ir policistu rīcība, kas piemēro nošķiršanu arī varmākam atrodoties reibuma stāvoklī, jo varmākas reibuma stāvoklis neizslēdz iespēju pieņemt lēmumu par nošķiršanu, līdz ar to šāds lēmums būtu pieņemams arī, ja vardarbīgā persona atrodas reibuma stāvoklī, jo nošķiršanas mērķis ir pasargāt apdraudēto personu2. 2014.gadā ir veiktas 7 Valsts policijas darbinieku apmācības un 11 pašvaldības policijas darbinieku apmācības par tēmu „Policijas kompetence vardarbības draudu novēršanā un pagaidu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā”.3. Saskaņā ar Labklājības ministrijas sniegto informāciju attiecīgo pašvaldību sociālo dienestu funkcijās ietilpst sniegt psiholoģisku un juridisku palīdzību vardarbībā cietušām personām.4. Civilprocesa likums nosaka pienākumu gan tiesām, gan policijas darbiniekiem iepazīstināt atbildētāju ar tiesas lēmumu (Civilprocesa likuma 25062.pants).5. Civilprocesa likums paredz iespēju gan prasītājam, gan atbildētājam iesniegt tiesā lūgumu atcelt pagaidu aizsardzību pret vardarbību gadījumā, kad beidzās tiesas lēmumā noteiktais pamatprasības iesniegšanas termiņš un prasība nav iesniegta (Civilprocesa likuma 25058.pants).6. Tieslietu ministrija izstrādā Preventīvo piespiedu līdzekļu likumprojektu, kurš paredz iespēju sadarbības grupai piemērot varmākam piespiedu rehabilitācijas pasākumus.7. Organizēt policijas darbinieku apmācības, liela uzmanība tika veltīta vardarbības draudu riska izvērtēšanas jautājumiem.8. Bērnu tiesību aizsardzības likums nosaka policijas darbiniekiem pienākumu informēt bāriņtiesu gadījumos, kad tiek pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu un ģimenē atrodas bērns (Bērnu tiesību aizsardzības likuma 51.panta ceturtā daļa). | 1. Atrisināt valstī problēmjautājumu, kas skar atskurbtuvju izveidošanu.2. Risināt jautājumu par iespējām regulāri (vismaz reizi pusgadā) veikt atkārtotas policijas darbinieku apmācības.3. Organizēt informatīvu kampaņu ar mērķi sniegt sabiedrībai informāciju par sociālo dienestu funkcijām darbā ar vardarbībā cietušām personām. Rast iespēju izgatavot informatīvos bukletus, kurus izsaukumu uz mājokli laikā varētu izdalīt cietušajiem.4. Organizēt tiesnešu un policijas darbinieku apmācības par sadarbības jautājumiem. Izvērtēt nepieciešamību papildināt normatīvo regulējumu ar pienākumu policijai informēt tiesu par tās lēmumu pārkāpumiem; paredzēt regulējumu, kas nosaka policijas rīcību gadījumos, kad nav iespējams iepazīstināt atbildētāju ar tiesas lēmumu.5. izvērtēt nepieciešamību veidot praksi, kas paredz tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību pārskatīšanu pēc noteikta laika. Būtu izskatāma iespēja civilprocesa likuma normu par pagaidu aizsardzību nesasaistīt ar pamatprasības celšanu. Ir gadījumi, kur ir nepieciešama aizsardzība, bet nav īsti par ko celt pamatprasību, piemēram, ja kopdzīve vairs nepastāv.6. Pēc Preventīvo piespiedu līdzekļu likuma pieņemšanas kvalitatīvi izpildīt tā normas.7. Izstrādāt vardarbības draudu riska izvērtēšanas anketas un izvērtēt iespēju tās normatīvi regulēt.8. Izvērtēt nepieciešamību papildināt attiecīgās normas ar policijas darbinieku pienākumu informēt bāriņtiesas par ģimenē esošiem bērniem arī citos gadījumos (piemēram, saņemot tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību). | 1. Noskaidrot citu valstu pieredzi rīcībā ar vardarbīgām personām, kuras mājoklī atrodas reibuma stāvoklī.2. Noskaidrot citu valsti pieredzi par amatpersonu, kuras reaģē uz vardarbību ģimenē (sociālie darbinieki, policijas darbinieki, citas amatpersonas) apmācībām un iesaistīšanu minētā jautājuma risināšanā.3. Noskaidrot citu valstu pieredzi, kas skar palīdzības sniegšanu vardarbībā cietušām personām (kurš sniedz, kādā apjomā).4. Noskaidrot citu valstu pieredzi, kas nosaka kādām institūcijām un kādā veidā jāiepazīstina varmāka ar tam uzliektiem pienākumiem un aizliegumiem.5. Noskaidrot citu valstu pieredzi par kompetentu institūciju lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību izpildes gaitu (termiņi, izpildinstitūcijas, pārskatīšanas iespējas, grozīšana, izbeigšanās).6. Noskaidrot citu valstu pieredzi par varmāku rehabilitāciju piespiedu kārtā.7. Apkopot vairāku valstu riska novērtējuma anketas, kā rezultātā izstrādāt Latvijai atbilstošo variantu.8. Noskaidrot citu valstu pieredzi rīcībai gadījumos, kad ir konstatēts vardarbības draudu risks ģimenē, kurā dzīvo bērni. |

|  |
| --- |
| **Darbnīca Nr. 3**: **Starpinstitucionālā sadarbība** |
| **Problēmsituācijas** | **Labā prakse** | **Risinājumi Latvijai (prakšu maiņa, precizējumi likumos, noteikumos)** | **Ieteikumi sadarbībai ar Baltijas un Ziemeļvalstīm** |
| - **Nav vienotas struktūras pašvaldībā vardarbības situāciju risināšanai** (Trūkst sadarbības koordinatora pašvaldībās, reti kura novadā ir izveidotas komandas, profesionāli strādā atsevišķi).Dažās pašvaldībās darbojas starpinstitūciju komandas, bet tās pašlaik vairāk fokusējas uz vardarbības gadījumiem pret bērniem. Konferences dalībnieki uzskata, ka starpinstitūciju komandās, kas strādā ar vardarbības gadījumiem pret sievietēm, jābūt citam speciālistu sastāvam.- **Katrai iestādei ir savi mērķi un uzdevumi, un tendence izvairīties no ‘liekiem’ uzdevumiem, reputācijas riskiem un problēmām.** Tāpēc, piemēram, ārsti izvairās ziņot par vardarbības gadījumiem, skolas slēpj vardarbības gadījumus, un tamlīdzīgi.- **Starpinstitucionāla sadarbība ir pārsvarā labas gribas jautājums, jo normatīvie akti nenosāka sadarbības ietvaru**. Darbinieki atsaucas uz „speciālo normatīvo aktu trūkumu, kas nosaka sadarbības robežas”. Latvijas valsts pārvaldē, tai skaitā pašvaldībās, ir izplatīta tendence paļauties tikai uz ‘obligātām’ prasībām jeb normatīvo regulējumu, lai uzsāktu jaunas darbības. Būtu ieteicams veicināt uz sadarbību vērstu institucionālo kultūru pašvaldībās, lai panāktu labāku rezultātu, tai skaitā vardarbības prevencijas jomā.- **Profesionāļu trūkums komandās** – piemēram, mediķi nepiedalās, kas nosaka ekspertīzes trūkumu šajā jomā.- **Informācijas apmaiņa nav pietiekama, lēna** (raksta oficiālas vēstules, nav operatīvas informācijas apmaiņas)- **Mediķiem neesot pienākums ziņot par vardarbību, it īpaši ģimenes ārstiem**.-Vairāk speciālistiem ir zināšanas par vardarbību pret bērniem, mazāk – par vardarbību pret sievietēm. Acīmredzot, uzskats, ka sieviete ka pieaugušais var pati par sevi parūpēties, ir vēl ļoti dziļi iesakņojies, tai skaitā to pauda Valsts Policijas pārstāvji.* Neskatoties uz šo tendenci, kopumā daudzas problēmas ir līdzīgas arī gadījumos, kad notiek vardarbības pret sievietēm novēršana, jo tā ir daļa no vietējas pārvaldes un publiskā sektora kopumā institucionālās kultūras – piemēram, ārstu ētika nav augstā līmenī, sadarbības starp institūcijām netiek uzsākta, ja nav nolikumu un līgumu, iestādes slēpj informāciju.
* Nav vienota redzējuma par kopējiem reidiem – pašvaldības policija kopā ar sociālo darbinieku brauc uz ģimeni (ir aktuāli, ja ir vardarbības pēkšņais gadījums; tomēr ja represīva iestāde ir roku rokā ar sociālo dienestu ikdienā, tas labi nav – piemēram, gadījumos ar bērniem vecāki nevar uzticēties arī sociālam darbiniekam, jo var būt baža „Jūs man atņemat bērnu”
 | - Ir izstrādāts pašvaldības nolikums par starpinstitucionālo grupu, noslēgti līgumi, pienākumi skaidri sadalīti, notiek pilnīga un precīza informācijas apmaiņa.- Reakcijas ātrums - ir novadi, kur atbildīgo iestāžu reakcija ir ātra. - Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54.panta pirmā daļa nosaka, ka "Iestādes sadarbojas,lai veiktu savas funkcijas un uzdevumus" - Profesionāļu iesaiste – kad starpinstitucionālās komandās pašvaldībās strādā cilvēki ar atbilstošām izglītībām, eksperti savā jomā, tad izpratnes līmenis ir augstāks un tas palīdz sadarboties. | **Informācijas aprites un sadarbības uzlabošana pašvaldībās**Lai panāktu šo rezultātu, nepieciešami šādi soļi:-  Katrā pašvaldībā izveidot sadarbības grupu ar atbildīgo koordinatoru- SD vadītājs varētu būt iniciators un koordinators (vajadzības gadījumā SD būtu tas, kas sagatavo dokumentus apstiprināšanai domē)- Nolikuma izstrāde un apstiprināšana, sadarbības līgumu parakstīšana utt.-   Apmācības visai komandai kopā**Institūcijas, kas neinformē par vardarbību: risinājumi, lai neslēptu**- Prevencijas pasākumi (mērķa grupu izglītošana)- Runājot par vardarbību pret bērniem: soc. pedagogus pakļaut Sociālajiem dienestiem, nevis skolai, jo ja viņš ir pakļaut direktoram, ir ierobežota rīcības brīvība, ir spiediens neizpaust informāciju;- Nekultivēt informācijas neizpaušanu - Uzticēšanās veicināšana starp institūcijām (policiju, soc. dienestiem, ārstniecības iestādēm, utt.) | Ziemeļvalstu loma varētu būt sadarbība rokasgrāmatas veidošanā pašvaldību sadarbības komandām, adoptējot Ziemeļvalstu labo praksi Latvijas kontekstam, kā arī kopīga apmācību programmas izveide pašvaldības sadarbības komandai. |